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В статье проводится теоретико-методологический анализ топологических категорий психологического пространства человека в отечественной и зарубежной психологии.

На сегодняшний день не существует единого мнения исследователей о том, что же представляет собой «психологическое пространство» – оно включает в себя множество топологических категорий и является результатом развития личности как субъекта. Топологические категории как вспомогательные в психологии личности использовались многими ведущими психологами, как в зарубежной, так и в отечественной науке.

Первым шагом в данном направлении было признание того, что наряду с биологическим, телесным «Я», к осознанию которого индивид приходит «изнутри», благодаря развитию органического самочувствия, «образ Я» включает в себя и социальные компоненты, источником которых является взаимодействие человека с другими людьми. Наиболее известным вариантом этой модели была теория Уильяма Джеймса. У. Джеймс начинает с того, что разграничивает «познающее Я», «поток сознающей мысли», которое он обозначает английским словом «I» (буквально – «Я», местоимение первого лица единственного числа), и «эмпирическое Я», обозначаемое словом «me» (буквально – «меня», которое не имеет в русском языке адекватной грамматической формы для передачи его существительным). «Me» – это общий итог всего, что человек может назвать своим, включая не только его собственное тело и психические силы, но и все принадлежащее ему – одежду, дом, семью, предков и друзей, репутацию, творческие достижения, земельную собственность и даже яхту и текущий счет [11].

«Эмпирическое Я» У. Джеймса подразделяется на три компонента: «материальное Я» – тело, одежда, собственность; «социальное Я» – то, кем признают данного человека окружающие (каждый человек имеет столько разных «социальных Я», сколько существует отдельных групп, о мнении которых он заботится); «духовное Я» – совокупность психических способностей и склонностей [там же]. У. Джеймс подчеркивал, что человек постоянно взаимодействует со средой, присваивая себе новое содержание, но не сливается с ней, посредствам отчуждения. Здесь, хотя и в неявном виде, но все же, присутствует идея существования границ Я.

Другой концепцией, где включен социальный фактор в развитие "Я", является концепция «проприума» А.Г. Олпорта. Он вводит понятие «проприум», означающее позитивное, творческое стремление человека к росту и развитию. Речь идет о такой части субъективного опыта как «моё». Согласно А.Г. Олпорту, проприум охватывает все аспекты личности, способствующие чувству внутреннего единства [14]. Он рассматривает проприум в значении постоянства человека относительно его диспозиций, намерений и целей. Проприум помогает проводить границу между «субъективно значимым» и «объективно существующим». Он представляет «Я» в качестве регулятора, играющего центральную роль в развитии проприума. А.Г. Олпорт [15] выделил семь стадий в развитии проприума, в результате которых формируется «Я»:

1 стадия (0- 1год) – с помощью телесных ощущений формируется *телесное Я*;

2 стадия (1-3 года) – ребенок осознает целостность и непрерывность своего "Я", по средствам языка и собственного имени, и формируется *самоидентичность*, причем личные вещи, любимые игрушки усиливают чувство идентичности;

3 стадия (3-4 года) – формируется самоуважение, гордость за собственные достижения;

4 стадия (4-6 лет) – проприум развивается за счет *расширения границ* самости. По мнению А.Г. Олпорта, дети обретают этот опыт по мере того, как они начинают осознавать, что им принадлежит не только их физическое тело, но также элементы окружающего мира, включая людей. В течение этого периода дети постигают значение «мой»: «моя» мама, «моя» кукла рассматриваются как составные части «Я»;

5 стадия (5-6 лет) – формируется *образ себя* или *представление о себе*, что проявляется в попытках ребенка соответствовать ожиданиям окружающих;

6 стадия (6-12 лет) – формируется *рациональное управление самим собой*, что позволяет применять абстрактную аргументацию и логику в решении жизненных задач;

7 стадия (13 лет и далее) – появляется *проприативное стремление*, которое направлено на интеграцию «Я» и на постановку жизненных целей. Кроме семи вышеизложенных аспектов проприума, А.Г. Олпорт предложил еще один – познание самого себя [7].

Обобщая, можно предположить, что развитие «проприума» А.Г. Олпорта, по сути, описывает развитие «Эмпирического Я» (Ме) по У. Джеймсу. Эти понятия можно объединить одним словом – «мое», подразумевая все то, что человек может назвать своим, включая его тело, внутренний мир, чувства, состояния, а также одежду, вещи, продукты деятельности и т.д. Именно эта категория «мое» открывает нам доступ к пониманию границ психологического пространства, а, точнее сказать, к свойству протяженности и широты этих границ у определенного человека. Таким образом, концепции А.Г. Олпорта и У. Джеймса позволяют описывать широту границ «Я» или степень распространения психологического пространства (экспансивность личности) в трех сферах: социальной, духовной и материальной.

Наиболее известной *топологической теорией личности* является теория поля Курта Левина, созданная в 40-е годы ХХ в. Используя физико-математические понятия – поле, напряжение, валентность, вектор и скаляр, К. Левин попытался формализовать внутриличностную динамику и отразить контекстуальность и подвижность явлений внутреннего мира в логике точных наук. Фундаментальным объяснительным конструктом теорииК.Левина является *поле* – это есть ничто иное как «жизненное пространство» человека. В «психологическое поле» субъекта входят сам субъект, его внутреннее состояние и окружение: «Поведение человека», – говорит К.Левин, – «определяется не особенностями среды, которые влияют на личность; оно детерминируется той конкретной целостностью, в состав которой входят и личность, и ее психологическое окружение» [16, с.286]. К.Левин считал, что поведение есть функция личности и окружения, а среда – это «внешнее поле конкретных сил и воздействий», а личность – это «внутреннее поле» систем напряжений. Человек и среда – это два полюса (момента) одной и той же поведенческой целостности [1]. Разделы между системами психологического поля и есть границы. Функция границы, в свою очередь, заключается в том, что последняя изолирует и вместе с тем обеспечивает связь между соседними областями «психологического поля». Осуществление необходимой «связи» берет на себя «сенсомоторная пограничная зона» (раздел между средой и индивидом, сообщающий их друг с другом в процессах восприятия и исполнения). «Прочность» границы определяется такими характеристиками пространственно-различительных областей, как их «напряженность» (детерминированность «давлением» потребностей момента) и «близость к Я» (число областей, отделяющих данную область от «Я»).

Жизненное пространство в теории К.Левина – это не закрытая психологическая система, а постоянно модифицирующееся и расширяющееся динамическое пространство. Развитие в теории поля предстает в изменениях его районов: поле дифференцируется, возрастает количество частей целого (А.Д. Александров,1987; Г.Е. Горелик, 1983; В.А. Рохлин, 1977). К. Левин выделял три главных аспекта расширения поля:

1) темпоральное расширение – проявляет себя как «психологическое прошлое» и «психологическое будущее», включаясь в жизненное пространство человека «здесь и теперь»;

2) расширение той области, которая для человека носит характер сегодняшней реальности (границы и дифференциация этой области);

3) расширение как возрастающая дифференциация в измерении реальность – ирреальность.

К. Левин также выделял такие дополнительные понятия как «срез» поля, имея в виду состояние жизненного пространства человека «здесь и теперь» и «ситуация». Он полагал необходимым различать психологические ситуации разного масштаба – как значимые, так и незначимые, считал, что описывать жизненное пространство нужно с уточнением его местонахождения и продолжительности во времени, с учетом всех реально существующие для человека фактов. Он подчеркивал, что при попытке содержательного наполнения жизненного пространства человека требуется учитывать множество процессов в физическом и социальном мире, все те физические, политические, экономические или правовые явления, которые могут оказывать или не оказывать прямого влияния на человека.

Дж. Велвуд (J. Welwood), последователь К. Левина, выделял в жизненном пространстве человека три взаимосвязанные топографические единицы: «открытое пространство» (как представленное в структуре сознания всеобщее необусловленное единство субъекта и объекта в акте их взаимодействия), «аффективное пространство» (как внутренний, расширяющийся или стягивающийся аффективный фон) и «ориентированное пространство» (как пространство границ, психологических тенденций и сил) [17]. Дж. Велвуд отмечал, что К. Левин постулировал маргинальную природу жизненного пространства человека, отмечая, что его динамика сосредоточена на границах.

Теория поля К. Левина дала импульс возникновению гештальт-терапии, появление которой связывают с именем Ф. Перлза [9]. Жизнь, согласно Ф. Перлзу, – это последовательность незаконченных гештальтов (ситуаций), которые постоянно сменяют друг друга. Способность личности самой поддерживать себя в различных обстоятельствах и гибко переходить от одной ситуации к другой, иметь прочные границы жизненного пространства – это признак соматического и психического здоровья.

Вслед за К. Левиным, Ф. Перлз оперирует понятием «ситуация», которое он определял так: «Ситуация не сводится ни к полному пониманию функций организма, ни к самым совершенным познаниям о среде <...> Психологическая ситуация создается только взаимодействием организма и среды» [9, с.10]. Основным предметом психологии Ф. Перлз считал динамику границ контакта, которые проявляют себя в отношениях с тем, кто не является «мной» и становится той областью, в которую «Я» неизбежно и постоянно вступает в процессе своего развития. Граница в философии Гештальта рассматривается не как изоляция «Я» от окружающей среды, а как сложное поле, на котором происходят контакты «Я» и «не-Я», который является необходимым моментом для творческой адаптации «Я», и начинается она одновременно и в организме «Я», и в окружающей среде. При этом «Я» определяется как иерархическая система контактов, наиболее ярко проявляющихся на границе при взаимодействии – в процессе получения опыта. «Именно «Я» представляет собой силу, которая формирует гештальт-поле. Вне этого процесса «Я» существует только как возможность» – указывает Ж.М.Робин [12, с.31] .

Границы в гештальт-терапии рассматриваются как широкие проявления различных граней «Я»: телесности, привычного, проявлений открытости и ценностей. Как считал Ф. Перлз, именно «границы» или место контакта составляют «Я» (Эго). Только там и тогда, когда «Я» встречает «чужого», оно проявляет себя (вступает в силу) и подтверждает свое существование, определяя границы между личным и неличным «полем» [10]. «Границы Я», Ф. Перлз называет, явностью чувств. Это некая поверхность, где соприкасаются чувства, не проникая в глубь. Отсюда следует основная характеристика гештальт-терапии – быть в соприкосновении, т.е. быть ориентированным на поверхность. Ф. Перлз считает, что «граница контакта» и соответственно «граница Я» подобна прокрустову ложу. Человек как Прокруст то отсекает что-то, если оно слишком длинное, или вытягивает его, если это что-то является слишком коротким. Речь здесь идет о том, «что мы делаем с собой, если наши возможности не соответствуют нашему образу Я» [там же, с. 207].

Цель гештальттерапии, как она формулировалась Ф. Перлзом, – помочь человеку перестать нуждаться в поддержке окружающей среды и перейти к самостоятельности. Таким образом, вариант теории личности, предложенной Ф. Перлзом, акцентирует внимание на динамику состояния границ жизненного пространства, смещая акцент на целостность его границ.

Теория «Я» Жан-Мари Робина связана как с теорией К.Левина, так и с психоаналитическим направлением. В данной теории рассматриваются характерные способы функционирования «Я»: имеются в виду Ego, Id и Persona, границы которых находятся в определенной зависимости, а само «Я» находится на границе контакта. Взаимоотношения на границе среда-организм рассматриваются через процессы интроекции (от самой примитивной, генетически заложенной, формы, до творческой интроекции) и сопротивления (творческая, движущая сила субъекта). Аналогично процессам идентификации и отчуждению (по Ф. Перлзу), Ж. Робин использует при анализе контакта организм/среда моменты «слияния» и «отступления». Но «слияние» характеризуется отсутствием границ вокруг своего «Я» или состоянием неконтакта, а «отступление» – отказом от контакта.

Вместе с тем необходимо отметить, что активность субъекта, которая носит избирательный характер, в гештальт-подходе возникает как одна из форм приспособления «организма» к окружающей среде, и уже, поэтому является творческой. «Граница контакта» является *источником и результатом* проявления «творческого приспособления» (creative adjusment) к окружающей среде [12].

Г. Аммон (G.Ammon) в своей концепции, которая базируется на основных положениях индивидуальной психологии (H. Hartmann, E. Kris, R. Loewenstcin, 1946), объектной школы (D. Winnicott, 1965; M. Balint, 1955) и межличностных концепциях (H.S. Sullivan, 1946; F. Fromm-Reichmann, 1959) представил гуманаструктуральную модель личности. Под гуманаструктуральной, он понимает абстракцию энергетических, динамических, структуральных и генетических процессов. Автор представляет гуманструктуральную модель личности как «Я-структуру» в виде многомерной и целостной, состоящей из различных Я-функций и интегрирующейся в идентичность. Г. Амон понимает Я-структуру, в первую очередь, как развивающуюся в отношениях с группой [8]. Особое значение для его модели имеет «динамический, энергетический» аспект, в котором межличностные отношения понимаются как групповое динамическое поле. Для понимания внутренней динамики обменных процессов, осуществляющихся между индивидуумом и первичной группой, в которой формируется человек, Г. Аммон вводит понятие «социальная энергия», которая по своей природе отра­жает процесс межлич­ностного взаимодействия [там же].

Следует отметить, что в основе понятия социальной энергии лежит хорошо известный и описанный еще К. Левиным феномен силового взаимодействия психических полей, под­чиняющийся групповым динамическим закономерностям. По своему характеру об­менные энергетические процессы между группой и индивидуумом могут быть как позитивными, способствующими развитию Я-идентичности, так и негативными, препятствующими формированию «здоровой» личности. Важнейшими структурными образованиями, обеспечивающими характер такого взаимодействия являются центральные Я-функции; эти интрапсихические образова­ния понимаются как своего рода «органы», призванные обеспечивать индивидуальную психологическую адаптацию. Как и всякий другой орган – эти функции могут быть сформированы как «нормальные», «патологические» или «задержаны» в своем развитии.

Кроме того, Г. Аммон развивает кон­цепцию нарциссической поддержки, что предполагает для развития «Я» необходимость одобрения, безопасности и защищенности, внимания, принадлежности и любви. В ранний период жизни для развития идентичности ребенок нуждается в постоянном нарциссическом подкреплении те­лесного и психологического характера. Поэтому принятие со стороны матери вместе с окружающей группой представляет собой абсолютную жизненную необходимость для построения границ и структур детского «Я» [8].

По Г. Аммону, межгрупповой обмен может позитивно расширять возможности личности, способство­вать ее интеграции (развитию Я), обеспечивать оптимальную адапта­цию к среде и, другими словами, иметь конструктивный характер, с одной стороны: деформировать личностную структуру, дезинтегрировать процесс становления идентичности, дезадаптировать, т.е. действовать деструктивно – с другой: или же препятствовать становлению личности и необходимой дифференциации ее психических функций, снижать интенсивность динамических межличностных взаимодействий и тем самым порождать функциональный интрапсихический дефицит.

Несколько другое видение психологического пространства представлено в работах Л.П. Гринмак [2]. Исследователь выделяет две реальности. Первая – предполагает информа­ционно-энергетические и топологические взаимоотношения индивидуума с окружающим жизненным пространством, вторая – субъективное моделирование внутреннего психологичес­кого пространства личности, на основе которого строятся взаимодействия с реальным миром. Такие характеристики психологичес­кого пространства, как его величина и четкость психологических границ, по мнению автора, ока­зывают первостепенное влияние на субъективный комфорт человека. Внутреннее простран­ство может восприниматься человеком как слишком тесное, переполненное, что ведет к переживанию несвободы, либо слишком большим и незаполненным, что вызывает переживание одиночества и пустоты. Только в том случае, если все три его ком­понента (прошлое, настоящее и будущее) наличествуют, доступны для осознания и не перекрывают друг друга, будет существовать конструктивная субъективная модель жизненного или психологического пространства человека.

К. Уилбер [13], известный представитель трансперсональной психологии отмечает, что граница между «Я» и «не-Я» может быть весьма подвижной и полагает, что проблемы конкретной лично­сти проистекают из того факта, где она проводит границу между собой и окружающим миром. Чем обширнее пространство самоотождествления человека, тем большее содержание мира человек осознает как свое. К. Уилбер указывает на четыре уровня, на которых проходит граница между «Я» и «не-Я»:

а) уровень «маски» — самая узкая территория Я, кото­рая приравнена только к части своего сознания, к тому, что человек предъявляет миру или демонстрирует окружающим;

б) *уровень эго* – граница проходит между сознанием человека и его телом, при этом существует конфликт между духовным и телесным;

в) *уровень организма, как целого* – граница проходит между телом и внешним миром, психическое с телесным (душа с телом) находятся в гармонии и единстве, но вместе с тем они противопоставляются миру;

г) *уровень отождествления себя со Вселенной* – как таковых границ нет: пространство Я расширяется до бесконечности.

К. Уилбер считает, что психологическое пространство человека изменяется в ходе жизненного пути развития личности и обладает рядом характеристик, которые подвергаются изменению под влиянием средовых и внутриличностных факторов, а так же детерминируются и охраняются психологическими границами. Развитие психологического пространства (его рост) означает по сути дела расширение собственных горизонтов и границ во вне и в глубину. Рост – это постоянное редактирование (ментальной) карты; сначала признание себя, а затем включение в себя все более глубоких и всеобъемлющих уровней сознания.

Указания на двойственность природы человека можно найти в ранних работах Д.Н. Узнадзе. С одной стороны, он говорил об идеальной всеобщности, полной независимости от пространства и времени, а с другой – о реальной ограниченности пространством и временем. Представляя собой своеобразный ориентир в развитии человека, идеальная всеобщность не может быть до конца достигнута, в точности так же как нет возможности достичь линии горизонта. Постоянно удаляясь от человека, все более и более расширяя границы доступного, она побуждает его преобразовывать и изменять внешний мир и самого себя в реализации данной тенденции.

На основе теории установки Д.Н. Узнадзе впервые стало возможным изучение психологической природы тех связей, которые существуют между человеческим поведением и его сознанием и средой. Как отмечает К.А. Абульханова-Славская, если выполняемое на основе установки действие существенным образом определяется воздействием ситуации, во время чего удовлетворяются непосредственные и актуальные потребности человека, то при осуществлении деятельности на уровне объективации человек освобождается от «рабской» подчиненности ситуации, а его деятельность приобретает избирательный, неситуационный, творческий характер [по: 4].

Д.Н. Узнадзе (аналогично У. Джемсу), считал, что бытовые объекты также входят в структуру личности и способствуют поддержанию ее индивидуальных аутентичных качеств и также не противопоставлял личность среде ее жизнедеятельности. В работах Д.Н. Узнадзе были обозначены пространственные измерения личности, к которым он относил:

1. Тело человека (его конституцию, позу, движения, мимику);

 2. Одежду (костюм), включая украшения, макияж и оружие как часть костюма;

3. Мебель и предметы домашнего обихода;

4. Пространство дома и другие архитектурные объемы.

Идеи Д.Н. Узнадзе также созвучны и учению о субъекте жизни С.Л. Рубинштейна, и идее интериоризации-экстериоризации, развиваемой в школе Л.С. Выготского. По всей вероятности, влияние на развитие идей Д.Н. Узнадзе оказала и научная школа К. Левина.

И здесь уместно вспомнить, что в российской психологии Л.П. Карсавин одним из первых поднял вопрос о существовании пространства личности и о границах данного пространства – о его «индивидуальном, социальном и симфоническом бытии» [3]. Он сравнивал «индивидуальную пространственность» – с одномерным, социальную – с двухмерным, симфоническую – с трехмерным пространством, т.е. время и пространство он считал не вместилищем бытия, а его качествованиями. Л.П. Карсавин писал, что не может произойти такого, чтобы для бытия «не хватило» времени и пространства, как равным образом невозможен «излишек» пространства и времени, невозможно также пустое пространство и пустое время – должны быть их границы или пределы. Он предполагал, что индивидуальное, телесно-пространственное бытие личности выходит за границы биологического организма и что весь мир является «телом» индивидуальной личности [там же].

В отечественной современной психологии идеи психологического пространства личности раскрываются в работах С.К. Нартовой-Бочавер. Исследователь дает следующее определение: «психологическое пространство личности – это субъективно значимый фрагмент бытия, определяющий актуальную деятельность и стратегию жизни человека» [5, с.77]. Оно включает комплекс физических, социальных и психологических явлений, с которыми человек идентифицируется (территорию, личные предметы, социальные привязанности, установки). Эти явления становятся значимыми в контексте психологической ситуации, приобретая для субъекта личностный смысл, и начинают охраняться всеми доступными средствами[там же].

Психологическое пространство обладает определенными свойствами, которые автор обозначает следующим образом:

1. Человек ощущает пространство как свое, присвоенное или созданное им самим, и поэтому представляющее ценность.

2. Человек имеет возможность контролировать и защищать все то, что находится внутри пространства, реализуя свое чувство авторства.

3. Оно существует естественно и не рефлексируется без возникновения проблемных ситуаций, оно «прозрачно» и потому с трудом поддается позитивному описанию.

4. Важное место в феноменологии психологического пространства занимает состояние его *границ – физических и психологических маркеров, которые отделяют область личного контроля и приватность одного человека от таковой области другого* [6].

С.К. Нартова-Бочавер выделяет шесть измерений психологического пространства личности, которые отражают физические (территориальные и темпоральные), социальные и духовные аспекты человеческого бытия: это физическое тело, территория, личные вещи, привычки, социальные связи и вкусы (ценности). Как отмечает автор, пространство развивается в онтогенезе посредством появления новых измерений и переноса своих границ, в рамках тех измерений, что уже существуют [там же].

Психологическое пространство соотносится с основными проявлениями психического: оно переживается субъектом как сохранное или нарушенное. Пространство с целостными границами С.К. Нартова-Бочавер называет «суверенным», так как его обладатель способен поддержать свою личностную автономию, а пространство с нарушенными границами – депривированным. Психологическое пространство осознается вблизи своих границ и не осознается в тех областях, которые «в последнее время не подвергались изменениям»; проявляется в поведении, при встрече с другим, значимым для внутреннего мира человека объектом[там же, с. 169].

Многочисленные авторы в зарубежной и отечественной науке рассматривают феномен «границы», выделяя вариативный ряд эквивалентов. Например, в теории объектных отношений и психосоматической терапии (вслед за З.Фрейдом) под «границей Я» понимается тело (Г. *Амон*, 2000). В транзактном анализе «границы» рассматриваются как психический орган или механизм саморегуляции, действующий между структурами Родитель, Взрослый, Ребенок (В. Джонс, 1996), которые, по сути, являются аналогами различных эго-состояний (З. Фрейд, 1998). Данный феномен понимается А.Ш. Тхостовым (А.Ш. Тхостов, 1994) как субъект-объектная позиция «Я» и «Иное».

Термин «граница» и его многообразные значения присутствуют также в ряде других психологических и культурологических работ, представляющих существенный интерес при обсуждении проблем психологии личности: «граница» как «фиксатор правил», выход за которые – «правило жизни» (А.Вайнштейн, 1992); «граница» как «раздел смысловых пространств» (М.Ю.Лотман, 1970); представления о границе между реальной и идеальной формами в развитии ребенка (Б.Д. Эльконин, 1992.); трактовка границы как ограничения в процессе собственного мышления (Т.В. Корнилова, 1994).

Итак, в различных школах и направлениях общей психологии и психологии личности мы находим ряд топологических категорий, подтверждающих важность использования концепта психологических границ в описании феноменологии и динамики онтогенеза Я (личности).
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